**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-13 от 25 сентября 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 05-07/24 в отношении адвоката**

**Б.С.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Светлова М.С., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Б.С.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 05-07/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.06.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката П.В.С. в отношении адвоката Б.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, он осуществляет представительство В.А.Ф. по гражданскому делу в суде первой инстанции по иску о разделе совместно нажитого имущества. Адвокат представляет интересы ответчика на основании доверенности. В гражданское дело адвокат вступила 24.05.2024 г. на основании доверенности, ордер адвоката не представила и допустила в отношении заявителя следующие высказывания: «Они уже подделали судебный акт и представили в органы ЗАГС…», «Это вы в заявлении написали и представили в органы ЗАГС поддельный судебный акт. Это уму непостижимо просто», «потому что вы единожды подделали судебный акт», «ну значит надо запрашивать есть ли такая актовая запись… Вы судебные акты поддельные таскаете в ЗАГС». Заявитель считает, что адвокат скрыл наличие у неё статуса адвоката.

 18.06.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.07.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2783 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

 18.07.2024г. от адвоката поступили дополнения к ранее направленным объяснениям.

 24.07.2024г. от заявителя поступили дополнения.

 25.07.2024г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Представитель заявителя - адвокат К.А.В. – в заседание квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы.

 25.07.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

 25.07.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.С.В. вследствие отсутствия в её действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и КПЭА.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

 Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Согласно п.2 ст.18 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат не может быть привлечен к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении адвокатской деятельности мнение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена виновность адвоката в преступном действии (бездействии).

Совет полагает, что попытка использовать институты дисциплинарного контроля в качестве инструмента давления на процессуального оппонента не отвечает задачам дисциплинарного производства, определенным законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.С.В., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов